



Sprawa: ZP.271.16.2021  
**GMINA MEŁGIEW**  
21-007 Mełgiew, ul. Partyzancka 2  
NIP 7122914532

Mełgiew, dnia 23.12.2021 r.

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I O ODRZUCENIU OFERT

Dotyczy zamówienia : „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych w gminie Mełgiew”

Zamawiający: Gmina Mełgiew z siedzibą: ul. Partyzancka 2, 21-007 Mełgiew działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) udziela informacji związanych z wyborem najkorzystniejszej oferty w prowadzonym postępowaniu w przetargu nieograniczonego, o którym mowa w art. 132 ustawy Pzp pn. „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych w gminie Mełgiew”.

### 1. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Jako najkorzystniejsza oferta, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), zostaje wybrana oferta złożona przez Wykonawcę:

**Sanito Sp. z o.o.**  
**ul. Puławska 476**  
**02-884 Warszawa**

**Uzasadnienie wyboru:** oferta złożona przez ww. Wykonawcę nie podlega odrzuceniu i uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt w oparciu o kryteria oceny ofert określone w treści SWZ (kryterium „Cena” – waga 60%, kryterium „Okres gwarancji” – waga 40 %).

### 2. WYKONAWCY, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu złożono 6 następujących ofert:

|    |   |
|----|---|
| 1. | SUNGRANT SPÓŁKA Z O.O.<br>ul. Ciesielska 2/23<br>15-542 Białystok         |
| 2. | Sanito Sp. z o.o.<br>ul. Puławska 476<br>02-884 Warszawa                  |
| 3. | DAJK Maciej Kańczugowski Sp. z o.o.<br>ul. Chemiczna 8G<br>20-329 Lublin  |
| 4. | FlexiPower Group sp. z o.o. Sp. K.<br>Kudrowice 12<br>95-200 Pabianice    |
| 5. | ML System + Sp. z o.o.<br>36-062 Zaczernie 190G                           |
| 6. | Polska Ekologia Przetargi Sp. z o.o.<br>ul. Piaskowa 7<br>47-400 Racibórz |



### 3. PUNKTACJA PRZYZNANA OFERTOM

Oferty niepodlegające odrzuceniu otrzymały następujące liczby punktów w oparciu o kryteria oceny ofert określone w SWZ (kryterium „Cena” – waga 60%, kryterium „Okres gwarancji” – waga 40 %) :

| Numer oferty | Firma (nazwa) albo imię i nazwisko oraz siedziba albo miejsce zamieszkania (miejsce wykonywania działalności)<br>Wykonawcy | Cena (brutto zł) | Okres gwarancji | Liczba punktów przyznana ofercie  |
|--------------|--|------------------|-----------------|---|
| 1.           | SUNGRANT SPÓŁKA Z O.O.<br>ul. Ciesielska 2/23<br>15-542 Białystok  | 6 784 074,00 zł  | 5 lat           | <b>Oferta odrzucona</b>   |
| 2.           | Sanito Sp. z o.o.<br>ul. Puławska 476<br>02-884 Warszawa   | 6 328 643,40 zł  | 5 lat           | Liczba punktów w kryterium ceny:<br><b>60 pkt</b><br>Liczba punktów w kryterium długości okresu gwarancji<br><b>40,00 pkt</b><br>Łączna liczba punktów:<br><b>100 pkt</b>   |
| 3.           | DAJK Maciej Kańczugowski<br>Sp. z o.o.<br>ul. Chemiczna 8G<br>20-329 Lublin  | 6 790 609,35 zł  | 5 lat           | Liczba punktów w kryterium ceny:<br><b>55,92 pkt</b><br>Liczba punktów w kryterium długości okresu gwarancji<br><b>40 pkt</b><br>Łączna liczba punktów:<br><b>95,92 pkt</b> |
| 4.           | FlexiPower Group sp. z o.o.<br>Sp. K.<br>Kudrowice 12<br>95-200 Pabianice  | 6 484 838,40 zł  | 5 lat           | <b>Oferta odrzucona</b>   |
| 5.           | ML System + Sp. z o.o.<br>36-062 Zaczernie 190G  | 6 617 735,00 zł  | 5 lat           | Liczba punktów w kryterium ceny:<br><b>57,42 pkt</b><br>Liczba punktów w kryterium długości okresu gwarancji<br><b>40 pkt</b><br>Łączna liczba punktów:<br><b>97,42 pkt</b> |
| 6.           | Polska Ekologia Przetargi Sp. z o.o.<br>ul. Piaskowa 7<br>47-400 Racibórz  | 7 138 800,00 zł  | 5 lat           | Liczba punktów w kryterium ceny:<br><b>53,22 pkt</b><br>Liczba punktów w kryterium długości okresu gwarancji<br><b>40 pkt</b><br>Łączna liczba punktów:<br><b>93,22 pkt</b> |

4. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

1) **Oferta nr 1 - SUNGRANT SPÓŁKA Z O.O ul. Ciesielska 2/23, 15-542 Białystok** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako, że jest niezgodna z warunkami zamówienia.





### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający w dziale VII SWZ na podstawie art. 105 oraz 106 ustawy Pzp żądał złożenia przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania niezbędne do przeprowadzenia postępowania m.in.: karty katalogowe oferowanych zestawów (moduły fotowoltaiczne i falowniki), które muszą potwierdzać wszystkie minimalne parametry określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca wraz z ofertą złożył kartę katalogową modułu fotowoltaicznego w języku angielskim. Na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca przedstawił przetłumaczoną na język polski kartę katalogową modułu fotowoltaicznego. Dokument ten zawierał informację o grubości szkła modułu fotowoltaicznego o grubości 2 mm. Zamawiający w projekcie technicznym budowy instalacji fotowoltaicznej – załącznik nr 8 do SWZ wymagał, aby instalowane panele fotowoltaiczne charakteryzowały się następującymi cechami: przykrycie modułu: szyba przednia z hartowanego szkła o wysokiej transmisji i niskiej zawartości żelaza i grubości minimum 3,2 mm. Przedstawiona przez Wykonawcę karta katalogowa nie spełnia wymagań zawartych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, jakim jest dokumentacja projektowa.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **SUNGRANT SPÓŁKA Z O.O ul. Ciesielska 2/23, 15-542 Białystok** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako, że jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) **Oferta nr 4 - FlexiPower Group sp. z o.o. Sp. K. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;

### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Wykonawca złożył w odpowiedzi na Wezwanie Zamawiającego przedmiotowe środki dowodowe, w tym certyfikat w języku angielskim potwierdzający zgodność falownika z normą EN-50549-1:2019, ale nie został on opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W wyniku dokonanej przez Zamawiającego weryfikacji podpisów za pośrednictwem programu Sigillum Sign, programu proCertum SmartSign, programu Szafir 1.0, Systemu Automatycznej Weryfikacji Podpisu Elektronicznego (<https://weryfikacjapodpisu.pl/>), w przypadku ww. dokumentu pn. Certificate of compliance nie wykryto żadnego pliku z podpisem.

Tymczasem zgodnie z § 7 ust. 1-4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. z 2020 r., poz. 2452) „§ 7. 1. *Podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. 2. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. 3. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje w przypadku:*

1) *podmiotowych środków dowodowych – odpowiednio wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, w zakresie*



podmiotowych środków dowodowych, które każdego z nich dotyczą; 2) przedmiotowego środka dowodowego, dokumentu, o którym mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, lub zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby – odpowiednio Wykonawca lub Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia; 3) pełnomocnictwa – mocodawca.

Stosownie do pkt 8 w rozdziale X SWZ „W zakresie nieuregulowanym ustawą Pzp lub niniejszą SWZ do oświadczeń i dokumentów składanych przez Wykonawcę w postępowaniu, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415) oraz przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r. poz. 2452)”.

Dokumenty przekazywane przez Wykonawcę, winny być przygotowane i podpisane zgodnie z postanowieniami rozdziału XIV SWZ „OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT ORAZ WYMAGANIA FORMALNE DOTYCZĄCE SKŁADANYCH OŚWIADCZEŃ I DOKUMENTÓW”. Zgodnie z rozdziałem XIV pkt 6 SWZ „Ofertę, w tym Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (ESPD), sporządza się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym)”. Ponadto ww. cytowany akt wykonawczy do ustawy Pzp tj. Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie wskazuje w jakiej postaci powinny być przekazane przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe tj. „W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania, zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej”.

Wykonawca w odpowiedzi na Wezwanie Zamawiającego złożył Certyfikat zgodności w języku angielskim z pieczętką Jednostki certyfikującej, z podpisem Pana Holger Schaffer.

Zgodnie z ww. Rozporządzeniem „Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, o którym mowa w ust. 2, dokonuje w przypadku (...) 2) przedmiotowych środków dowodowych – odpowiednio wykonawca lub wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia”.

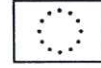
Wykonawca zgodnie z powyższym nie opatrzył podpisem kwalifikowanym dokumentu pn. Certificate of compliance. Z uwagi na to przedmiotowy środek dowodowy, jakim jest Certificate of compliance, nie został złożony z podpisem w formie elektronicznej, dlatego też jest niezgodny z § 7 ust. 2 oraz ust. 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie.

Podkreślenia wymaga, że niezłożenie przedmiotowych środków dowodowych to sytuacja, gdy np. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych (brak przedmiotowych środków dowodowych) lub złożył wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe nieopatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W dalszej kolejności wskazać należy, iż w myśl art. 107 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą”. Natomiast stosownie do art. 107 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych „Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia”.

Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) wezwał Wykonawcę FlexiPower Group sp. z o.o. Sp. K.. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o których mowa w dziale VII ust. 1 lit. a SWZ. Wykonawca załączył do oferty ww. przedmiotowy środek dowodowy tj. kartę





katalogową inwertera producenta: SolaxPower X3-5.0-T, jednakże karta ta nie zawierała informacji o certyfikacie na zgodność z wymogami kodeksu NC RfG lub certyfikacie na zgodność z normą PN –EN 50549-1 i/lub PN –EN 50549-2. Ponadto zawierała niejasne dane dotyczące gwarancji producenta tj. 5/10 lat. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył oświadczenie producenta potwierdzające 10 letnią gwarancję dla oferowanych falowników oraz certyfikat potwierdzający zgodność falownika z normą EN-50549-1:2019. Zgodnie z Komentarzem Urzędu Zamówień Publicznych do ustawy Pzp „wezwanie zamawiającego o uzupełnienie jest wezwaniem jednokrotnym w obrębie tego samego przedmiotowego środka dowodowego. Jeżeli braki w obrębie dokumentów przedmiotowych nie zostały usunięte (pomimo skorzystania z normy art. 107 ust. 2 Pzp) lub dokumenty przedmiotowe zawierają błędy, w tym nie potwierdzają okoliczności, jakich zamawiający wymagał od dokumentu, oferta, do której załączone zostały takie dokumenty, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp”.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **FlexiPower Group sp. z o.o. Sp. K. Kudrowice 12, 95-200 Pabianice** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

5. Zamawiający w oparciu o art. 264 ust. 1 ustawy Pzp informuje, że umowa zostanie zawarta **w terminie nie krótszym niż 10 dni** od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.
6. Środki ochrony prawnej: Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w dziale IX "Środki ochrony prawnej" ustawy Pzp.

Dziękujemy za udział w przedmiotowym postępowaniu.

Wójt Gminy

  
mgr inż. Magdalena Wójcik

.....

