

Sprawa: ZP.271.8.2021

Mełgiew, dnia 04.11.2021 r.

GMINA MEŁGIEW
21-007 Mełgiew, ul. Partyzancka 2
NIP 7122914522**INFORMACJA****O ODRZUCENIU OFERT****I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Dotyczy zamówienia : „Oświetlenie niskoemisyjne w gminie Mełgiew”

Zamawiający: Gmina Mełgiew, ul. Partyzancka 2, 21-007 Mełgiew, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) udziela informacji o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w prowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego oraz na podstawie art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp udziela informacji o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Oświetlenie niskoemisyjne w gminie Mełgiew”.

I WYKONAWCY, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY

Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu złożono 4 następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzenia działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy
1.	Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. ul. Toruńska 9, 26-600 Radom
2.	TNL Sp. z o.o. ul. Bursaki 14, 20-150 Lublin
3.	AWD Miedziocha Sp. J., Pliszczyn 140A, 20-258 Lublin
4.	LUG Services Sp. z o.o. ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra

II INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje, że w prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzenia działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy	Oferty odrzucone
1.	Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. ul. Toruńska 9, 26-600 Radom	Oferta odrzucona
2.	TNL Sp. z o.o. ul. Bursaki 14, 20-150 Lublin	Oferta odrzucona
3.	AWD Miedziocha Sp. J. Pliszczyn 140A, 20-258 Lublin	Oferta odrzucona
4.	LUG Services Sp. z o.o. ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra	Oferta odrzucona

- 1) **Oferta nr 1 - Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. ul. Toruńska 9, 26-600 Radom** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako, że „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp tj. „wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający w dziale 15 Opis sposobu obliczenia ceny SWZ wskazał:

15.1. *Wykonawca obliczy cenę oferty na podstawie formularza kalkulacji ceny oferty (złożonego wraz z ofertą i opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym), z zastrzeżeniem, że wykonawca jest zobowiązany do wypełnienia i określenia wartości we wszystkich pozycjach występujących w ww. formularzu. Wykonawca jest zobowiązany złożyć wraz z ofertą formularz kalkulacji ceny oferty o treści zgodnej z Załącznikiem 3 do SWZ. Formularz ten jest dokumentem niezbędnym do prawidłowej realizacji zamówienia. W związku z powyższym załączenie formularza kalkulacji ceny oferty jest obligatoryjne, a jego niezłożenie wraz z ofertą będzie skutkowało odrzuceniem oferty wykonawcy.*

Wykonawca złożył w ofercie Załącznik nr 3 do SWZ – kalkulację ceny oferty, jednakże nie uzupełnił wszystkich wymaganych pozycji tj. wiersz 19-60, kolumna nr 4 (Moc nominalna zasilacza oprawy), kolumna nr 5 (PF zasilacza oprawy dla mocy nominalnej zasilacza przed jego zaprogramowaniem) oraz kolumna nr 6 (PF zasilacza oprawy po jego zaprogramowaniu). Pozostałe pola w tabeli dotyczące parametrów techniczno-użytkowych opraw oraz ich zasilaczy, takie jak: kolumna nr 3: Nazwa, typ oprawy, producent lub kolumna nr 7: Moc rzeczywista oprawy zostały przez Wykonawcę uzupełnione.

Brak powyższych informacji w formularzu kalkulacji ceny oferty stanowi istotny brak co do zakresu przedmiotowej dostawy. Zamawiający nie może uznać pustych, nieuzupełnionych miejsc w formularzu kalkulacji ceny oferty jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty, ponieważ nie dysponuje taką wiedzą na temat parametrów techniczno-użytkowych zaproponowanych przez Wykonawcę opraw oraz ich zasilaczy. Uzyskanie natomiast od Wykonawcy informacji o tych wartościach, które wpisałyby do kalkulacji mogło by być uznane za negocjacje i próbę wpływnięcia na wynik postępowania. Zgodnie z ustawą Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.

Ponadto Wykonawca wniósł wadium w formie Gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium nr 727500104982 z 13 sierpnia 2021 r. W treści tej Gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium, beneficjentem (organizatorem przetargu) jest Urząd Gminy Mełgiew, ul. Partyzancka 2, 21-007 Mełgiew, Regon: 000543433. Natomiast właściwym beneficjentem jest Gmina Mełgiew, ul. Partyzancka 2, 21-007 Mełgiew, Regon: 431019589. Stąd oferta nie jest prawidłowo zabezpieczona wadium. Zamawiający w treści SWZ w rozdziale 1.1. wskazał kto jest podmiotem zamawiającym w prowadzonym postępowaniu oraz wskazał, to także w treści ogłoszenia o zamówieniu, w sekcji I zatytułowanej „Instytucja zamawiająca” w pkt I.1): Gmina Mełgiew, Krajowy numer identyfikacyjny: 431019589.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu **Oferty nr 1 - Centrum Zaopatrzenia Energetyki ELTAST Sp. z o.o. ul. Toruńska 9, 26-600 Radom** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), jako, że „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”, ponieważ kalkulacja ceny oferty stanowiąca załącznik nr 3 do SWZ nie jest kompletnie wypełniona przez Wykonawcę, nie zawiera wszystkich wymaganych danych opraw w szczególności mocy nominalnych zasilaczy oraz ich współczynników mocy.

Wykonawca także wniósł wadium w sposób nieprawidłowy, stąd oferta podlega odrzuceniu także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp tj. „wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3”.

- 2) **Oferta nr 2 - TNL Sp. z o.o. ul. Bursaki 14, 20-150 Lublin** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako, że „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp tj. „wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3”.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający w dziale 15 Opis sposobu obliczenia ceny SWZ wskazał:

15.1. *Wykonawca obliczy cenę oferty na podstawie formularza kalkulacji ceny oferty (złożonego wraz z ofertą i opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym), z zastrzeżeniem, że wykonawca jest zobowiązany do wypełnienia i określenia wartości we wszystkich pozycjach występujących w ww. formularzu. Wykonawca jest zobowiązany złożyć wraz z ofertą formularz kalkulacji ceny oferty o treści zgodnej z Załącznikiem 3 do SWZ. Formularz ten jest dokumentem niezbędnym do prawidłowej realizacji zamówienia. W związku z powyższym załączenie formularza kalkulacji ceny oferty jest obowiązkowe, a jego niezłożenie wraz z ofertą będzie skutkowało odrzuceniem oferty wykonawcy.*

Wykonawca złożył w ofercie Załącznik nr 3 do SWZ – kalkulację ceny oferty, jednakże nie uzupełnił wszystkich wymaganych pozycji tj. wiersz 19-60, kolumna nr 4 (Moc nominalna zasilacza oprawy), kolumna nr 5 (PF zasilacza oprawy dla mocy nominalnej zasilacza przed jego zaprogramowaniem) oraz kolumna nr 6 (PF zasilacza oprawy po jego zaprogramowaniu). Pozostałe pola w tabeli dotyczące parametrów techniczno-użytkowych opraw oraz ich zasilaczy, takie jak: kolumna nr 3: Nazwa, typ oprawy, producent lub kolumna nr 7: Moc rzeczywista oprawy zostały przez Wykonawcę uzupełnione.

Brak powyższych informacji w formularzu kalkulacji ceny oferty stanowi istotny brak co do zakresu przedmiotowej dostawy. Zamawiający nie może uznać pustych, nieuzupełnionych miejsc w formularzu kalkulacji ceny oferty jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty, ponieważ nie dysponuje taką wiedzą na temat parametrów techniczno-użytkowych zaproponowanych przez Wykonawcę opraw oraz ich zasilaczy. Uzyskanie natomiast od Wykonawcy informacji o tych wartościach, które wpisałyby do kalkulacji mogło by być uznane za negocjacje i próbę wpływnięcia na wynik postępowania. Zgodnie z ustawą Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.

Ponadto Wykonawca wniósł wadium w formie Ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej Nr 908576094727 z dnia 19.07.2021 r. oraz Aneksu Nr 1 do ubezpieczeniowej gwarancji przetargowej Nr 908576094727 z 19.07.2021 r. W treści tych ubezpieczeniowych gwarancji przetargowych beneficjentem jest Urząd Gminy Mełgiew, ul. Partyzancka 2, 21-007 Mełgiew, Regon: 000543433, NIP: 000543433. Natomiast właściwym beneficjentem jest Gmina Mełgiew, ul. Partyzancka 2, 21-007 Mełgiew, Regon: 431019589, NIP: 7122914532. Stąd oferta nie jest prawidłowo zabezpieczona wadium. Zamawiający w treści SWZ w rozdziale 1.1. wskazał kto jest podmiotem zamawiającym w prowadzonym postępowaniu oraz wskazał, to także w treści ogłoszenia o zamówieniu, w sekcji I zatytułowanej „Instytucja zamawiająca” w pkt I.1): Gmina Mełgiew, Krajowy numer identyfikacyjny: 431019589.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu **Oferty nr 2 - TNL Sp. z o.o. ul. Bursaki 14, 20-150 Lublin** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), jako, że „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”, ponieważ kalkulacja ceny oferty stanowiąca załącznik nr 3 do SWZ nie jest kompletnie wypełniona przez Wykonawcę, nie zawiera wszystkich wymaganych danych opraw w szczególności mocy nominalnych zasilaczy oraz ich współczynników mocy.

Wykonawca także wniósł wadium w sposób nieprawidłowy, stąd oferta podlega odrzuceniu także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp tj. „wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3”.

- 3) **Oferta nr 3 - AWD Miedziocha Sp. J. Pliszczyn 140A, 20-258 Lublin** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako, że „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający w dziale 15 Opis sposobu obliczenia ceny SWZ wskazał:

15.1. *Wykonawca obliczy cenę oferty na podstawie formularza kalkulacji ceny oferty (złożonego wraz z ofertą i opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym), z zastrzeżeniem, że wykonawca jest zobowiązany do wypełnienia i określenia wartości we wszystkich pozycjach występujących w ww. formularzu. Wykonawca jest zobowiązany złożyć wraz z ofertą formularz kalkulacji ceny oferty o treści zgodnej z Załącznikiem 3 do SWZ. Formularz ten jest dokumentem niezbędnym do prawidłowej realizacji zamówienia. W związku z powyższym załączenie formularza kalkulacji ceny oferty jest obligatoryjne, a jego niezłożenie wraz z ofertą będzie skutkowało odrzuceniem oferty wykonawcy.*

Wykonawca złożył w ofercie Załącznik nr 3 do SWZ – kalkulację ceny oferty, jednakże nie uzupełnił wszystkich wymaganych pozycji tj. wiersz 19-60, kolumna nr 4 (Moc nominalna zasilacza oprawy), kolumna nr 5 (PF zasilacza oprawy dla mocy nominalnej zasilacza przed jego zaprogramowaniem) oraz kolumna nr 6 (PF zasilacza oprawy po jego zaprogramowaniu). Pozostałe pola w tabeli dotyczące parametrów techniczno-użytkowych opraw oraz ich zasilaczy, takie jak: kolumna nr 3: Nazwa, typ oprawy, producent lub kolumna nr 7: Moc rzeczywista oprawy zostały przez Wykonawcę uzupełnione.

Brak powyższych informacji w formularzu kalkulacji ceny oferty stanowi istotny brak co do zakresu przedmiotowej dostawy. Zamawiający nie może uznać pustych, nieuzupełnionych miejsc w formularzu kalkulacji ceny oferty jako innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnej zmiany w treści oferty, ponieważ nie dysponuje taką wiedzą na temat parametrów techniczno-użytkowych zaproponowanych przez Wykonawcę opraw oraz ich zasilaczy. Uzyskanie natomiast od Wykonawcy informacji o tych wartościach, które wpisałby do kalkulacji mogło być uznane za negocjacje i próbę wpłynięcia na wynik postępowania. Zgodnie z ustawą Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty.

Ponadto Zamawiający zgodnie z pkt. 3.7.1 punkt 1 i 2 SWZ związanym z doбором mocy opraw wskazał, że występuje wymóg, aby oświetlenie było zgodne z normą PNEN 13201:2016. Wykonawca nie załączył do oferty plików fotometrycznych bryły światłości opraw w formacie ldt, umożliwiających weryfikację poprawności złożonych obliczeń fotometrycznych. Zgodnie z punktem 3.7.4. SWZ *Przedmiotowe środki dowodowe wskazane w pkt 3.7.1.) nie podlegają uzupełnieniu, zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp.*

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu **Oferty nr 3 - AWD Miedziocha Sp. J. Pliszczyn 140A, 20-258 Lublin** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), jako, że „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”, ponieważ kalkulacja ceny oferty stanowiąca załącznik nr 3 do SWZ nie jest kompletnie wypełniona przez Wykonawcę, nie zawiera wszystkich wymaganych danych opraw w szczególności mocy nominalnych zasilaczy oraz ich współczynników mocy.

Wykonawca także nie załączył do oferty wymaganych zgodnie z SWZ plików fotometrycznych bryły światłości opraw w formacie ldt, umożliwiających weryfikację poprawności złożonych obliczeń fotometrycznych, stąd oferta podlega odrzuceniu także na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

- 4) **Oferta nr 4 - LUG Services Sp. z o.o. ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako że „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Zamawiający w pkt 3.7.1 ppkt 3) SWZ wskazał, że wymaga załączenia do oferty sprawozdania z badania LM80-08 źródeł światła LED dla temperatury T_s (T_c) = 55°C, 85°C, wraz z prognozą zgodną ze wzorem Memorandum Technicznym TM-21-11. Wykonawca załączył do oferty dokument zatytułowany „Raport z badania trwałości źródeł światła LED z prognozą trwałości”. Dokument ten zawiera wyłącznie prognozę trwałości TM-21-11 bez szczegółowych danych źródłowych L80-08 lub równoważnych. Zostały załączone wyniki prognozy (ekstrapolacji) zachowania się strumienia światła diod LED dla wybranych przez Wykonawcę temperatur. Wybrane przez Wykonawcę temperatury do wyliczenia prognozy, nie zawierają wymaganej w SWZ prognozy dla temperatury $T_s = 55^\circ \text{C}$. Zgodnie z przytaczanym przez Wykonawcę uregulowaniem sporządzania prognozy TM 21-11, była możliwość sporządzenia tej prognozy z użyciem temperatury $T_s = 85^\circ \text{C}$ w oparciu o dane ze sprawozdania LM-80-08 lub równoważnego. Danych tych Wykonawca nie załączył do swojej oferty. Zamawiający nie miał możliwości dokonania poprawienia treści oferty poprzez wykonanie prognozy w oparciu o dane pochodzące ze Sprawozdania z badania diod LM- 80-08, którego w ofercie odwołującego nie było. Raport TM21-11 tworzony jest na podstawie badań LM-80-08. Punkty na poglądowym wykresie TM21-11 nie stanowią sprawozdania z badania LM-80-08 lub równoważnego. Dokument załączony do oferty przez Wykonawcę zatytułowany „Raport z badania trwałości źródeł światła LED z prognozą trwałości” nie jest zgodny z wymaganiami SWZ. Dokument nie jest kompletnym raportem LM80-08 lub równoważnym oraz nie zawiera badań dla wymaganej temperatury T_s (T_c) = 55°C. Podana przez Wykonawcę w ofercie wartość trwałości strumienia światła oprawy nie może być zweryfikowana na podstawie wymaganego SWZ Sprawozdania z badań LM80-08, ponieważ złożony dokument zawiera wyłącznie prognozę trwałości strumienia źródeł LED, bez szczegółowych danych. Zgodnie z punktem 3.7.4. SWZ *Przedmiotowe środki dowodowe wskazane w pkt 3.7.1.) nie podlegają uzupełnieniu, zgodnie z art. 107 ust. 3 ustawy Pzp.* Dokument załączony do oferty przez Wykonawcę zatytułowany „Raport z badania trwałości źródeł światła LED z prognozą trwałości” nie jest zgodny z wymaganiami SWZ. Ponadto przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia dotyczące przedmiotowego środka dowodowego o nazwie: „Raport z badania trwałości strumienia światła LED wraz z prognozą trwałości strumienia światła LED” potwierdzają, że dokument ten nie jest kompletnym raportem LM80-08 lub równoważnym i nie zawiera badań dla wymaganej temperatury T_s (T_c) = 55°C, dlatego Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować zadeklarowanej w ofercie Wykonawcy trwałości źródeł światła marki CREE, dla oprawy L80B10 – powyżej 150 000 godzin.

Mający na uwadze wyjaśnienia treści oferty złożone przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego, biorąc pod uwagę wymogi równoważności wynikające z opisu zawartego w SWZ Zamawiający ustalił, iż ze złożonego przez Wykonawcę **LUG Services Sp. z o.o. Raportu z badania trwałości strumienia światła LED wraz z prognozą trwałości strumienia światła LED** nie wynika czy dokument został opracowany przy zachowaniu podobnych standardów badania trwałości strumienia światła LED do LM-80-08. Dokument nie zawiera informacji w zakresie nazwy i opisu procedury, wskazuje jedynie *w formie oświadczenia* na warunki otoczenia dla wykonywanego badania tj. *nie rzadziej niż co ok. 1000 godzin, nie mniej niż 5 razy w ciągu trwania testowanego czasu min. 10 000 godzin w temperaturach referencyjnych wynikających z TM21-11.* Wykonawca również w drodze wyjaśnień nie wskazał na przyjęte standardy badania, a odniósł się jedynie do ww. warunków otoczenia.

W ocenie Zamawiającego, *zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami Wykonawcy Raport z badania trwałości strumienia światła LED wraz z prognozą trwałości strumienia światła LED* jest



oświadczeniem własnym producenta opraw LUG Light Factory sp. z o.o., opracowanym na podstawie innego dokumentu, tj. raportu z badania trwałości strumienia światła LM-80-08 o nazwie *CLD-AP216 REV 11*, które przeprowadziło niezależne laboratorium NVLAP (kod Laboratorium NVLAP 500041-0). Jak wyjaśnił sam Wykonawca *Raport* złożony wraz z ofertą zawiera jedynie wyniki z badań przeprowadzonych przez to laboratorium dla producenta diod LED, tj. firmy CREE. W *Raporcie* tym producent opraw oświetleniowych oferowanych przez Wykonawcę przedstawił jedynie część informacji pochodzących z *CLD-AP216 REV 11*, mianowicie zawarł w nim dane w formie graficznej, tj. za pomocą wykresów predykcji żywotności diod LED, nie podając jednak żadnych danych stanowiących podstawę do sporządzenia tych wykresów dla zestawów danych nr 3, 4, 6, 7, 9 i 15, które świadczyłyby o tym, że badanie strumienia światła LED zostało wykonane, zgonie z kryteriami równoważności, czyli co ok 1000 godzin min. 5 razy w ciągu testowanego czasu min. 10000 godzin. Informacji tych w żaden sposób nie da się również odczytać z wykresów, bowiem są one dla Zamawiającego nieczytelne, na co również zwrócił uwagę Wykonawca w odpowiedziach z dnia 28.10.2021 r., załączając celem ułatwienia odczytu danych z wykresów – *kolejne oświadczenie producenta opraw z danymi przedstawionymi w formie tabeli z zapisem wyników w formacie liczbowym*. W tym miejscu należy podkreślić, iż przedmiotowy środek dowodowy w postaci złożonego *Raportu* na mocy przepisu art. 107 ust. 3 ustawy Pzp nie podlega uzupełnieniu i złożone przez Wykonawcę dodatkowe dokumenty nie mogą stanowić podstawy badania oferty. Zamawiający bazując zatem na *Raporcie* zawierającym informacje niemożliwe do odczytu nie jest w stanie zweryfikować czy przedstawione w dokumencie na wykresach predykcje żywotności dla poszczególnych zestawów, faktycznie odnoszą się do badania przeprowadzonego z zachowaniem kryteriów równoważności tj. *nie rzadziej niż co ok. 1000 godzin, nie mniej niż 5 razy w ciągu trwania testowanego czasu min. 10 000 godzin*, i uznać, że oferowana przez Wykonawcę trwałość strumienia światła oprawy powyżej 150 000 godzin została należycie udokumentowana.

Mając na uwadze powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż przedmiotowy środek dowodowy złożony w ofercie w postaci *Raportu z badania trwałości strumienia światła LED wraz z prognozą trwałości strumienia światła LED*, wbrew temu co sugeruje nazwa dokumentu oraz jego początkowa treść w akapicie pierwszym („*Badanie przeprowadzono przez niezależne laboratorium (...)*”) nie stanowi raportu z badania przeprowadzonego przez niezależne laboratorium. Raport ten wykorzystuje jedynie wyniki badań *Sprawozdania CLD-AP216 REV 11*, które zostały opracowane dla innego podmiotu, tj. firmy CREE w dokumencie *CLD-AP216 REV 11*, będącym całościowym sprawozdaniem z badania zgodnie z LM-80-08 źródeł światła LED. Tym samym nie można uznać, iż przedmiotowy środek dowodowy, który zawiera jedynie wyniki badań skopiowane z raportu (sprawozdania) z badań jest równoważny do sprawozdania z badania LM-80-08.

Ponadto dalsza szczegółowa analiza treści *Raportu z badania trwałości strumienia światła LED wraz z prognozą trwałości strumienia światła LED* względem ustalenia czy spełnia określone przez Zamawiającego kryteria równoważności pozwala stwierdzić, że dokument nie zawiera badań we wszystkich temperaturach referencyjnych wymaganych w SWZ. Pod pojęciem temperatur referencyjnych zgodnie z pkt 3.7.1. ppkt 3) SWZ Zamawiający rozumiał temp. T_s (T_c) = 55°C oraz 85°C. Przedmiotowy *Raport* jest zatem niekompletny, ponieważ nie zawiera badań przeprowadzonych dla wymaganej w SWZ temperatury T_s (T_c) = 55°C. Tym samym nie zawiera również prognozy trwałości strumienia wykonanej zgodnie ze standardem TM-21-11 dla temperatury T_s (T_c) = 55°C. W tym zakresie Wykonawca posłużył się jedynie oświadczeniem producenta opraw CREE LED, z treści którego wynika, iż badanie w temperaturze 85°C jest równoważne do badania w temperaturze 55°C, przy czym twierdzenie to nie zostało poparte przez Wykonawcę żadnymi badaniami przedstawionymi w ofercie w formie dokumentu. Trudno zatem w ogóle traktować wspomniane oświadczenie w kategorii równoważnego przedmiotowego środka dowodowego. Przyjęcie równoważności pomiędzy oświadczeniem producenta nie popartym żadnymi badaniami, a sprawozdaniem z badania LM-80-08 niweczy dążenie Zamawiającego do obiektywnego potwierdzenia jakości oferowanych produktów w zakresie spełniania przyjętego w SWZ kryterium oceny ofert jakim jest *trwałość strumienia światła oprawy ulicznej (źródło światła LED)*.

Nadto podkreślenia wymaga fakt, że w udzielonych w piśmie z dnia 28.10.2021 r. wyjaśnieniach Wykonawca sam przyznał, że *Raport z badania trwałości strumienia światła LED z prognozą (...) został wykonany dla dwóch temperatur referencyjnych wskazanych przez producenta*

opraw (oświadczenie producenta opraw LUG Light Factory) adekwatnych do rzeczywistych temperatur pracy (tj. 85°C i 105 °C). Bezsportnym jest, że Zamawiający wymagał badań i prognoz dla temperatur referencyjnych dobranych nie według uznania i wyboru producenta, lecz wskazanych w SWZ.

Wobec powyższego przeprowadzenie badania w temperaturze 55°C oraz załączenie prognozy dla temperatury 55°C było niezbędne w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert (w celu oceny ofert). Przekazanie Zamawiającemu jedynie oświadczenia producenta opraw CREE LED z treści, którego wynika, że *projekcje TM- 21 na zestawach danych LM-80 testowane w temperaturze 85°C są ważne dla warunków pracy 55°C*, zwłaszcza nie poparteżo żadnymi dokumentami z badań, nie jest wystarczające dla oceny, że zaoferowana przez Wykonawcę trwałość strumienia światła oprawy marki LUG ze źródłami światła LED marki CREE rzeczywiście wynosi powyżej 150 000 h, jak zadeklarował w swojej ofercie Wykonawca. Złożenie takiego oświadczenia nie jest równoznaczne ze złożeniem przedmiotowego środka dowodowego dla potwierdzenia przeprowadzenia badania w temperaturze 55°C. Tym samym Zamawiający uznał, że *Raport z badania trwałości strumienia światła LED wraz z prognozą trwałości strumienia światła LED nie spełnia wymagań określonych w pkt 3.7.1. ppkt 3) SWZ dla dokumentu równoważnego.*

Z uwagi na fakt, iż przedmiotowy środek dowodowy wskazany w pkt 3.7.1. ppkt 3) SWZ służył potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw z ww. kryterium oceny ofert, Zamawiający zgodnie z pkt 3.7.4. SWZ w związku z przepisem art. 107 ust. 3 ustawy Pzp, nie był uprawniony do wezwania Wykonawcy do jego uzupełnienia w dodatkowym terminie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Zamawiający jest zobligowany odrzucić z postępowania ofertę Wykonawcy – LUG Services Sp. z o.o. ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), jako, że „jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia” oraz na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń”, z uwagi na to, że przedmiotowy środek dowodowy, jakim jest dokument załączony do oferty przez Wykonawcę zatytułowany „Raport z badania trwałości źródeł światła LED z prognozą trwałości” nie jest zgodny z wymaganiami SWZ. Dokument ten nie jest kompletnym raportem LM80-08 lub równoważnym i nie zawiera badań dla wymaganej temperatury T_s (T_c) = 55°C, wobec tego Zamawiający nie ma możliwości zweryfikować zadeklarowanej w ofercie Wykonawcy trwałości źródeł światła marki CREE, dla oprawy L80B10 – powyżej 150 000 godzin.

III INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający: Gmina Mełgiew, ul. Partyzancka 2, 21-007 Mełgiew, działając na podstawie art. 260 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) udziela informacji w prowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Oświetlenie niskoemisyjne w gminie Mełgiew”.

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania:

Zamawiający Gmina Mełgiew działając na podstawie art. 255 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) unieważnia przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia, ponieważ „wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

W postępowaniu pn. „Oświetlenie niskoemisyjne w gminie Mełgiew” wpłynęły 4 oferty, które podlegają odrzuceniu (uzasadnienie powyżej w Informacji o odrzuceniu ofert).

Mając na względzie powyższe okoliczności, unieważnienie przedmiotowego postępowania jest zasadne i konieczne.

Wójt Gminy

.....
mgr inż. Magdalena Wójcik

