



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

ZP.271.7.2022

Mełgiew, dnia 25.04.2022 r.

Zainteresowani Wykonawcy

Wyjaśnienia treści SWZ

Dotyczy: „Budowa bieżni lekkoatletycznej prostej i skoczni w dal przy Szkole Podstawowej im. Jaworzników w Krzesimowie”

Numer sprawy: ZP.271.7.2022

Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, o którym mowa w art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp wpłynęły następujące wnioski o wyjaśnienie treści SWZ, na które udzielono odpowiedzi na podstawie art. 284 ust. 4 ustawy Pzp w brzmieniu przytoczonym poniżej.

Zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

- 1) Jaką kwotę zamierza przeznaczyć na przedmiotowe zadanie?
Informacja ta jest niezbędna dla ograniczenia zaangażowania wykonawcy, którego oferta przekroczy budżet Zamawiającego.

Ad 1) Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 222 ust. 4 ustawy Pzp najpóźniej przed otwarciem ofert udostępni na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

- 2) Projekt podaje wymagania dotyczące nawierzchni sportowej PU:

Wymagane parametry nawierzchni poliuretanowej powinny być nie gorsze niż podane w poniższej tabeli.

parametr	wartość wymagana	wymagania wg PN-EN 14877/2014-02
Wytrzymałość na rozciąganie	$\geq 0,60$ MPa	$\geq 0,4$ MPa
Wydłużenie podczas zerwania	≥ 68 %	≥ 40 %
Opór poślizgu - na sucho - na mokro	95 PTV 55 PTV	80÷110 PTV 55÷110 PTV
Przepuszczalność wody	≥ 290 mm/h	≥ 150 mm/h
Odporność na zużycie (ścieranie aparatem Tabera)	$\leq 1,2$ g	≤ 4 g
Zmiana barwy w stopniach skali szarej po sztucznym starzeniu	≥ 3	≥ 3
Odształcenia pionowe	≤ 2 mm	≤ 6 mm
Amortyzacja	≥ 37 %	25÷50 %

Tabela ta dowodzi, że „wartość wymagana” podaje wartości niezgodnie z wytycznymi aktualnej normy.

Powyższe dowodzi, że wymagane przez projekt parametry są niezgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02. Projekt w sposób bezpodstawny manipuluje parametrami, co jest niedopuszczalne.

Jeśli Zamawiający ma wątpliwości do przedstawianych przez nas obiektywnych argumentów to proponujemy zapoznanie się z aktualnymi wytycznymi dla nawierzchni



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

sportowych poprzez kontakt z niezależną instytucją zajmującą się nawierzchniami sportowymi tj. Instytutem Sportu

<https://insp.waw.pl/is-pib/laboratorium-nawierzchni-sportowych>

Powyższe potwierdzi, że nasze argumenty są obiektywne i właściwe.

W związku z powyższym wnosimy o stosowną korektę wymaganych parametrów na zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02 (ww. tabela) i dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych zamawianego typu zamawianego posiadających wyniki badań na zgodność z normą PN-EN 14877:2014-02 (obowiązujące w UE parametry nawierzchni PU).

Zaznaczamy, że nie chodzi o to aby Zamawiający obniżył jakość zamawianej nawierzchni PU tylko o to aby opisał wymagania dotyczące nawierzchni w sposób zgodny z technologią, standardami w branży, obowiązującą w Unii Europejskiej normą PN-EN 14877:2014-02.

Wyprzedzając ewentualne stanowisko Zamawiającego, że podane wymagania są minimalne informujemy, że takie założenie jest błędne ponieważ wymagania muszą się odnosić do aktualnej normy dla nawierzchni PU a Zamawiający nie może stawiać się w roli decydenta ponad normą i wprowadzać innych niezgodną z nią wymagań. Zamawiający jak i każdy inny musi stosować się do parametrów określonych przez aktualną normę i nie może nią manipulować i ustalać własnych wymagań w standardzie nie zgodnym z obowiązującą normą.

Informujemy, że Krajowa Izba Odwoławcza, wyrokiem z 30.01.2017 r., KIO 68/17 uwzględniła zarzuty odwołującego w analogicznej sprawie określenia nieuzasadnionych parametrów nawierzchni w sposób ograniczający konkurencję.

Skład orzekający wskazał, że uprawnieniem zamawiającego jest ukształtowanie przedmiotu zamówienia w sposób dowolny. Obowiązkiem, który na nim spoczywa jest jednak sformułowanie tego opisu w oparciu o uzasadnione potrzeby.

Zasadą jest zaś nieograniczony dostęp wykonawców do zamówienia. Decydując się na konkretne rozwiązania, zamawiający musi wykazać, że wymagane przez niego parametry wynikają bezpośrednio z obiektywnie uzasadnionych potrzeb.

Izba wskazała, że to na zamawiającym spoczywa ciężar dowodowy wykazania, że postanowione w postępowaniu ograniczenia nie naruszają uczciwej konkurencji. W razie braku odpowiedniego uzasadnienia, uznać należy, iż wymogi sformułowane zostały bezprawnie. Skoro zaś są one bezzasadne to i za takie uznać należy ograniczenia konkurencyjności w postępowaniu.

Istotą zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu jest to, że każdy z oferentów jest w stanie zadeklarować taki produkt, który będzie miał największą szansę i możliwość zdobycia największej ilości punktów w postępowaniu. Sztuczne i bezpodstawne ograniczanie parametrów przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie tejże zasady.

Biorąc pod uwagę ww. sprawę należy obiektywnie stwierdzić, że nie ma żadnych obiektywnych argumentów, którymi Zamawiający mógłby uczciwie się posłużyć w celu uzasadnienia wprowadzenia takich a nie innych wymagań.

Jeśli Zamawiający nie uwzględni ww. wniosku to będzie to dowodziło świadomemu celowemu działaniu Zamawiającego zmierzającego do uniemożliwienia zastosowania jakiegokolwiek innej nawierzchni PU, która posiada akurat takie wyniki badań jakie odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Ignorując wymagania aktualnej normy.

Zwracamy dodatkowo uwagę, że Zamawiający wydatkuje środki publiczne i rolą Zamawiającego jest wybranie oferty jak najkorzystniejszej zarówno jakościowo jak i finansowo. Dlatego powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby jako największa ilość oferentów mogła wystartować w tym przetargu, nie utrudniając dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Przestrzeganie uczciwej konkurencji leży w interesie publicznym, ponieważ pozwala na zachowanie przejrzystości i kontroli



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

wydatków publicznych oraz wybranie oferty najkorzystniejszej z punktu widzenia Zamawiającego.

Ad 2) Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zawarte wymagania w opisie przedmiotu zamówienia są zgodne z aktualną normą PN-EN 14877:2014-02. Ponadto zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 15 maja 2019 r. sygn. akt KIO 802/19, Zamawiający ma prawo do określenia wymagań technicznych co do oferowanych nawierzchni na poziomie wyższym niż minimalne wymagania wskazane w normie PN EN 14877:2014-02. Takie działanie Zamawiającego nie stanowi naruszenia przepisów ustawy Pzp i stanowi wyraz dbałości o jakość przedmiotu zamówienia. Ponadto KIO wskazała w wyroku z dnia 9 października 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08: „Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w siwz i mogą go zaoferować oraz że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji” (UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 3, Warszawa 2009, s. 40). „Zamawiający ma prawo wymagać, aby przedmiot zamówienia był zrealizowany w jakości wyższej, niż standardowa, lub o podwyższonych parametrach, o ile jest w stanie swoje wymagania usprawiedliwić obiektywnymi okolicznościami” (wyrok KIO z dnia 2 kwietnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 236/08, UZP, Zamówienia publiczne w orzecznictwie, zeszyt orzeczniczy nr 1, Warszawa 2008, s.40).

W opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ zostały wskazane te cechy, które mają dla Zamawiającego kluczowe znaczenie. Opis przedmiotu zamówienia jest jednoznaczny i wyczerpujący, zawiera dostatecznie dokładne i zrozumiałe określenia, a także uwzględnia wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców nie polega na tym, że Zamawiający ma dopuścić możliwość złożenia oferty na cokolwiek.

W związku z powyższym Zamawiający nie zmienia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań odnośnie nawierzchni.

3) Projekt podaje wymagania dla warstwy stabilizującej typu ET w sposób niezgodny ze standardami w branży.

Podstawowe parametry podbudowy o grubości 35 mm	
Twardość	~60 ⁰ ShA
Wytrzymałość na rozrywanie	≥ 0,35 MPa
Wydłużenie przy zerwaniu	≥ 0,15 %
Przyczepność międzywarstwowa	≥ 0,50 MPa
Tłumienie siły	38 %
Przyczepność dla wody	0,15 cm/s
Klasyfikacja ogniowa	wyrób trudno zapalny

Ww. zapis jest błędny ponieważ żadna norma w Unii Europejskiej, w tym w Polsce, nie określa jakichkolwiek wymagań dla warstwy stabilizującej typu ET, co powoduje, że nie występują obiektywne normatywne wymagania dla warstwy stabilizującej typu ET, na podstawie których Zamawiający mógłby określać wymagania dla przedmiotu zamówienia.

Informujemy, że w Unii Europejskiej występuje jedynie norma dla nawierzchni sportowej PN-EN 14877:2014-02 a nie dla warstwy stabilizującej typu ET, która stanowi jej opcjonalną podbudowę. W branży przyjęto zasadę stosowania się do wytycznych technologicznych producenta systemu nawierzchni dla prawidłowego wykonania mieszanki.



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

Jeśli nawet ktoś wykonał dobrowolnie badania laboratoryjne dla warstwy stabilizującej typu ET to nie może to być stosowane jako podstawa normatywna przez Zamawiającego w ramach zamówień wg ustawy pzp.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że zamieszczona tabela dowodzi skopiowania parametrów z karty technicznej warstwy ELTAN PET, co jest niezgodne z zapisami ustawy pzp.

W związku z powyższym żądamy usunięcia ww. wymagań dla warstwy typu ET pod warunkiem wykonania jej zgodnie z wymogami technologicznymi. W przeciwnym wypadku proszę o wskazanie obiektywnie obowiązującej w UE normy określającej wymagania projektowe dla warstwy stabilizującej typu ET.

Ad 3) Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie zmienia opisu przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dla warstwy stabilizującej typu ET.

W opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ zostały wskazane te cechy, które mają dla Zamawiającego kluczowe znaczenie. Zamawiającemu zależy, aby dzięki wskazanym w opisie parametrom podbudowy, wykonana nawierzchnia była m.in. o jednakowej grubości, równomiernie sprężysta, nie zapadała się i zapewniała należyty komfort użytkownikom. Wyrok KIO z 22 marca 2012 r. (KIO 471/12) wskazuje, że zamawiający ma uprawnienie do definiowania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który nie tylko zaspokaja jego potrzeby, ale też zabezpiecza jego interesy. Ponadto wskazuje, że „nie można odejmować zamawiającemu prawa do kreowania przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem zasad bezpieczeństwa i własnego interesu ekonomicznego”. Opis przedmiotu zamówienia (Załącznik nr 1 do SWZ) umożliwia Wykonawcom jednakowy dostęp do zamówienia i nie powoduje nieuzasadnionych przeszkód w ubieganiu się o udzielenie zamówienia, nie narusza też zasady uczciwej konkurencji, ponieważ wskazane parametry nie dotyczą wyłączenie jednego producenta warstwy stabilizującej typu ET. Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia określił minimalne parametry. Na rynku występuje kilku producentów posiadających w swojej ofercie takie lub wyższe parametry warstwy stabilizującej typu ET spełniające wymagania w załączniku nr 1 do SWZ. Jednocześnie Zamawiający dopuścił zastosowanie rozwiązań równoważnych, o których mowa w pkt 4.5. oraz 4.6. SWZ.

4) W związku z nieuczciwymi praktykami stosowania do wierzchniej warstwy nawierzchni PU granulatów z recyklingu barwionych powierzchniowo, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający wymaga wykonania wierzchniej warstwy nawierzchni sportowej PU zgodnie z technologią przy użyciu granulatu EPDM z pierwotnej produkcji i nie dopuszcza stosowania barwionych granulatów z recyklingu.

Ad 4) Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie dopuszcza stosowania przy górnej warstwie nawierzchni poliuretanowej barwionych granulatów z recyklingu.

5) Czy w ramach strefy zamawianych robót występują jakiekolwiek sieci lub inne kolizje? Jeśli występują to wnosimy o udostępnienie stosownej inwentaryzacji z opisem i mapą.

Ad 5) Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w ramach strefy zamawianych robót nie występują sieci lub inne kolizje.

6) Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający udostępnił całą dokumentację projektową, techniczną niezbędną do wykonania przedmiotu zamówienia oraz że dokumentacja ta jest kompletna o odzwierciedla stan faktyczny w zakresie warunków realizacji zamówienia, zaś brak jakichkolwiek dokumentów istotnych dla oceny warunków realizacji inwestycji nie obciąża Wykonawcy.



Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Europa inwestująca w obszary wiejskie

Ad 6) Odpowiedź: Zamawiający informuje, że udostępniona dokumentacja jest kompletna i wykonana zgodnie z wymaganiami ustawy, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej (art. 20 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane), obowiązującymi przepisami techniczno- budowlanymi oraz obowiązującymi normami.

7) Proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają Wykonawcy.

Ad 7) Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami niezbędnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres zgodny z wymaganym terminem realizacji.

8) Proszę o potwierdzenie, że zakres robot jest zgodny z przedmiarem robót.

Ad 8) Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zakres robót jest zgodny z przedmiarem. Jednakże zgodnie z pkt 4.4. SWZ „Z uwagi na to, że wynagrodzenie wykonawcy wskazane w ofercie będzie miało charakter ryczałtowy, wykonawca przy wycenie oferty powinien opierać się na zakresie wskazanym w dokumentacji projektowej o której mowa w pkt 1) oraz STWIOR. Przedmiary robót mają charakter pomocniczy. Wystąpienie w trakcie realizacji umowy robót nieuwjętych w przedmiarze lub robót w większej ilości w stosunku do przyjętej w przedmiarze nie będzie uprawniało wykonawcy do żądania dodatkowego wynagrodzenia - jeżeli roboty te ujęte były w dokumentacji projektowej o której mowa w pkt 1) lub STWIOR.

9) Proszę o dopuszczenie faktur częściowych do 80% wartości wynagrodzenia.

Ad 9) Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na dopuszczenie faktur częściowych do 80% wartości wynagrodzenia.

Zamawiający informuje, że powyższe pismo staje się integralną częścią Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i będzie wiążące przy składaniu ofert.

Z poważaniem:

Wójt Gminy
mgr inż. Magdalena Wójcik